
Parenthood and poverty risk within different-sex couples

Armutsriskien auf Personen- und Haushaltsebene
nach Geschlecht und Bildung im Ländervergleich

Christina Siegert, Universität Wien
E-Mail: christina.siegert@univie.ac.at – Twitter: @StinaSiegert

Relevanz

- Partner*innen sind Einzelpersonen, eingebettet im Haushalt und institutionellen Kontext (Drobnič & Blossfeld, 2004)
- Gefahren ökonomischer Abhängigkeit: innerhalb des Haushalts und gegenüber sozialer Risiken (Spini, 2017)
- Geschlechterperspektive: insbesondere im Kontext von Elternschaft von Bedeutung (Kleven et al., 2019)

Forschungsfragen

Welcher Zusammenhang besteht zwischen Elternschaft und Armutsrisiken von Männern und Frauen in Paarhaushalten auf Personen- und Haushaltsebene im europäischen Vergleich?

Moderiert das Bildungsniveau diese Risiken?

Daten und Methoden

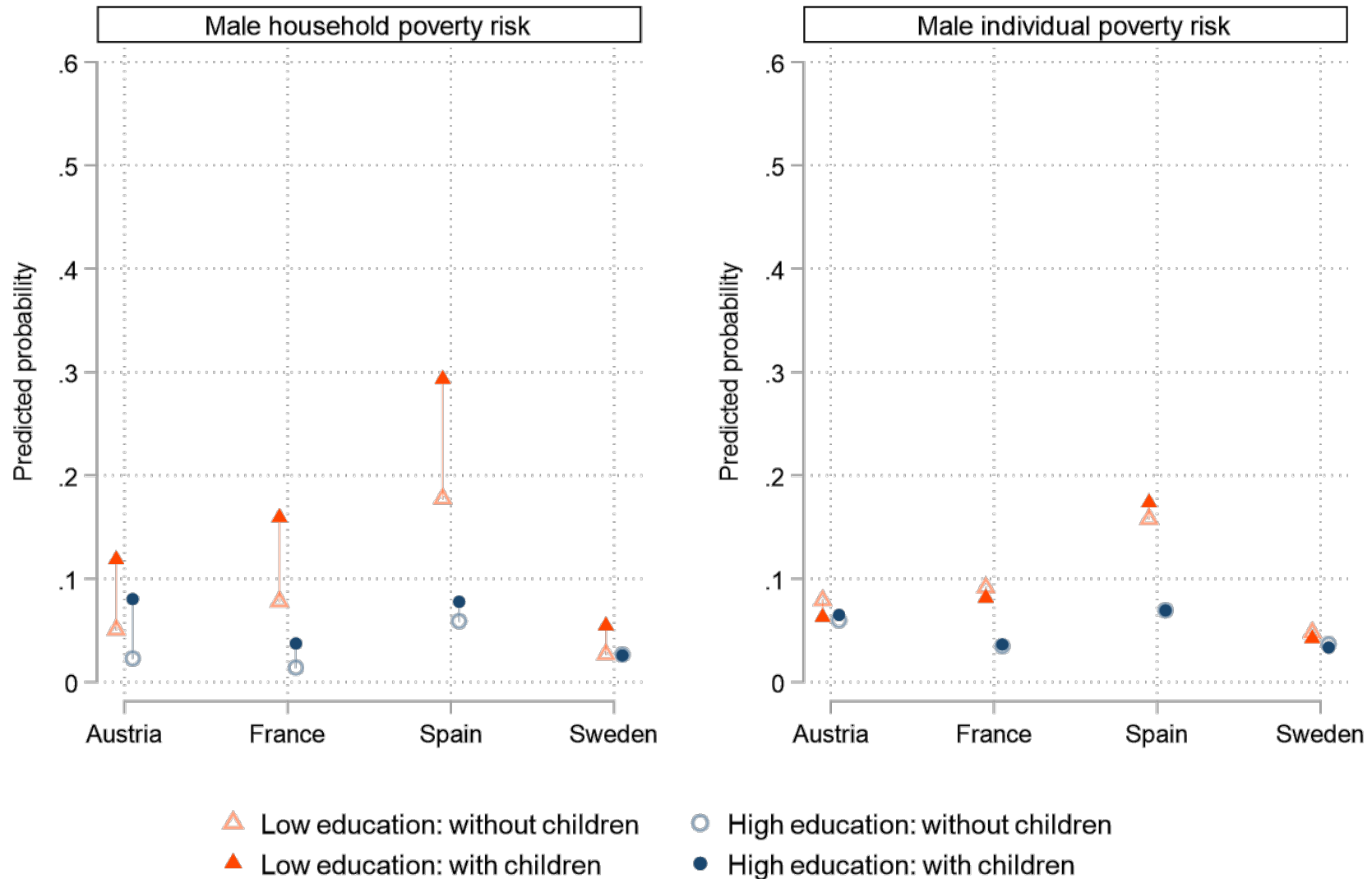
- EU-SILC Querschnittsdaten 2016–2019
- Länderstichprobe: Österreich, Frankreich, Spanien, Schweden
Auswahl: Variierender Grad der (De-)Familisierung, vgl. Lohmann & Zagel, 2016
- Sample: Paarhaushalte mit vollständiger Info zu beiden Partner*innen, 25 bis 54 Jahre (N=38,453)
- Methode: Lineares Wahrscheinlichkeitsmodell (Heteroskedastizität-robuste Standardfehler)
- Zwei abhängige Variablen: Armutsrisiko
 - 1= armutsgefährdet auf Haushaltsebene (Äquivalisiertes Haushaltseinkommen < Armutsschwelle, vgl. Eurostat, 2020)
 - 1= armutsgefährdet auf Personenebene (Personeneinkommen < äquivalisierte Armutsschwelle, vgl. Knittler & Heuberger, 2018)

Beispiel: Stefan und Monika (Österreich, 2019)

Paar mit 2 Kindern < 14 Jahren (OECD-adjusted weights: 1.0 + 0.5 + 0.3 + 0.3 = 2.1)

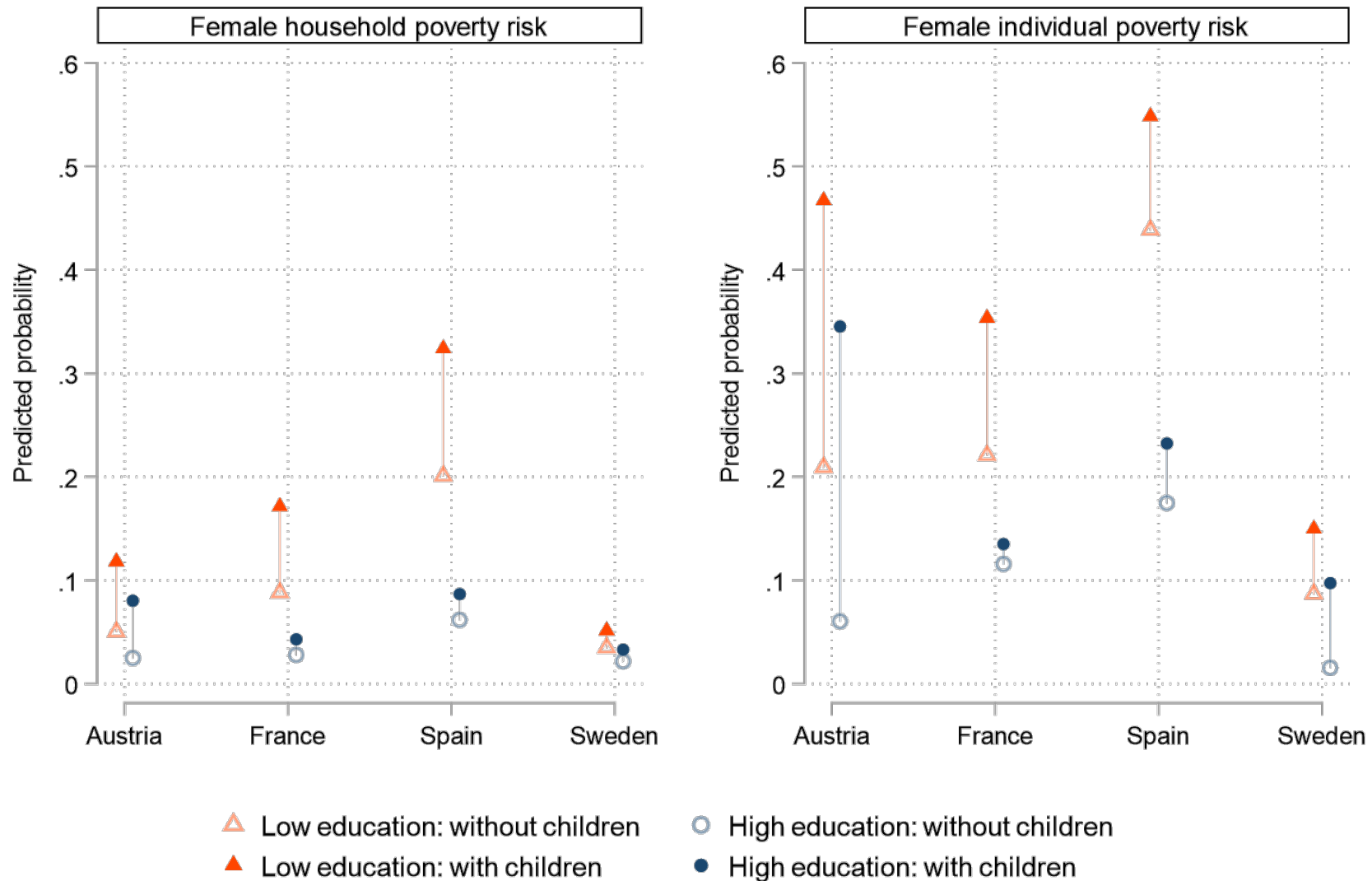
Armutsrisiko auf ...	Haushaltsebene <small>(Eurostat, 2020)</small>		Personenebene <small>(Knittler & Heuberger, 2018)</small>	
	Gemeinsam		Stefan	Monika
Netto Einkommen (pro Jahr)	28.400 EUR (äquivalisiert, pro Haushalt)		56.000 EUR (pro Person)	3.600 EUR (pro Person)
Armutsschwelle	15.437 EUR (pro Haushalt)		16.209 EUR (äquivalisiert, pro Person)	
Armutsgefährdung	nicht gefährdet		nicht gefährdet	gefährdet

Abbildung 1: Männliches Armutsrisiko nach Präsenz von Kindern



Source: EU-SILC 2016–2019, own estimations. Notes: Linear Probability Model w/ heteroscedasticity robust standard errors. Low education=ISCED 0–3. High education=ISCED 4–6. Control variables: Age in decades (metric and squared), citizenship, partner’s level of education and citizenship, couple’s age difference and marital status, degree of urbanisation and survey year.

Abbildung 2: Weibliches Armutsrisiko nach Präsenz von Kindern



Source: EU-SILC 2016–2019, own estimations. Notes: Linear Probability Model w/ heteroscedasticity robust standard errors. Low education=ISCED 0–3. High education=ISCED 4–6. Control variables: Age in decades (metric and squared), citizenship, partner’s level of education and citizenship, couple’s age difference and marital status, degree of urbanisation and survey year.

Fazit

- Gender Gap bei Armutsgefährdung in Paaren
Frauen sind häufiger von Partnereinkommen (und sozialen Transfers) abhängig als Männer
- Weitverbreitetes Problem
Mehr als 60% der Paare in der Stichprobe haben mindestens ein Kind
- Länderunterschiede
kontextspezifische Beziehung zwischen Elternschaft und Armutsrisiko
- Bildung schützt vor Armut?
unterschiedlich ausgeprägte Bildungseffekte je nach Geschlecht und Land

Parenthood and poverty risk within different-sex couples

Armutsriskien auf Personen- und Haushaltsebene
nach Geschlecht und Bildung im Ländervergleich

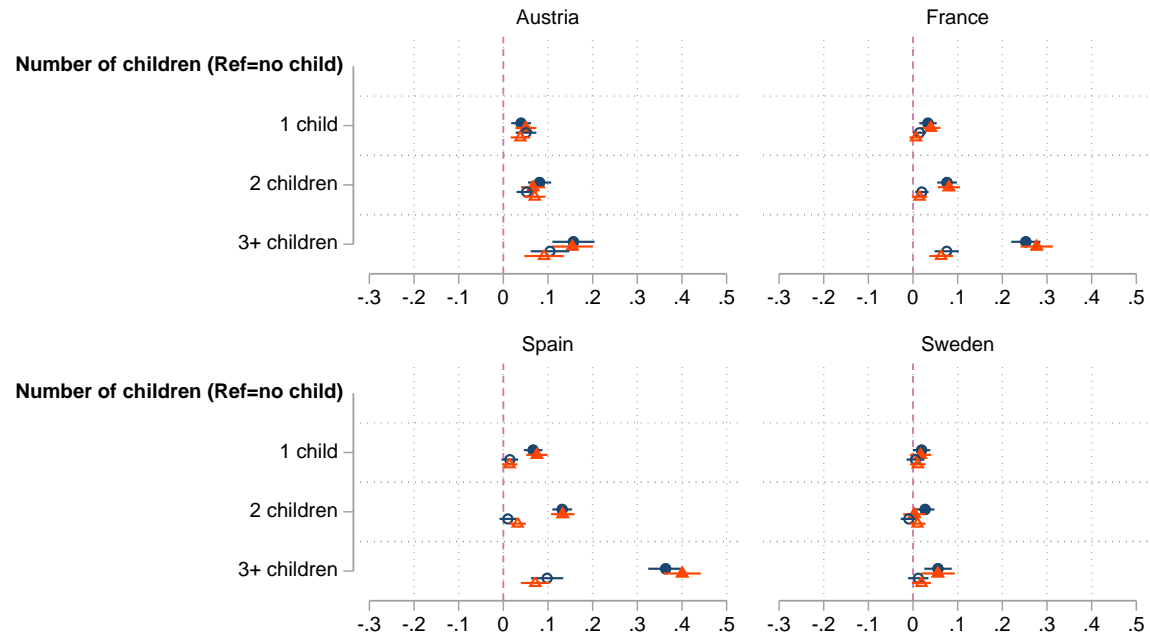
Christina Siegert, Universität Wien

E-Mail: christina.siegert@univie.ac.at – Twitter: @StinaSiegert

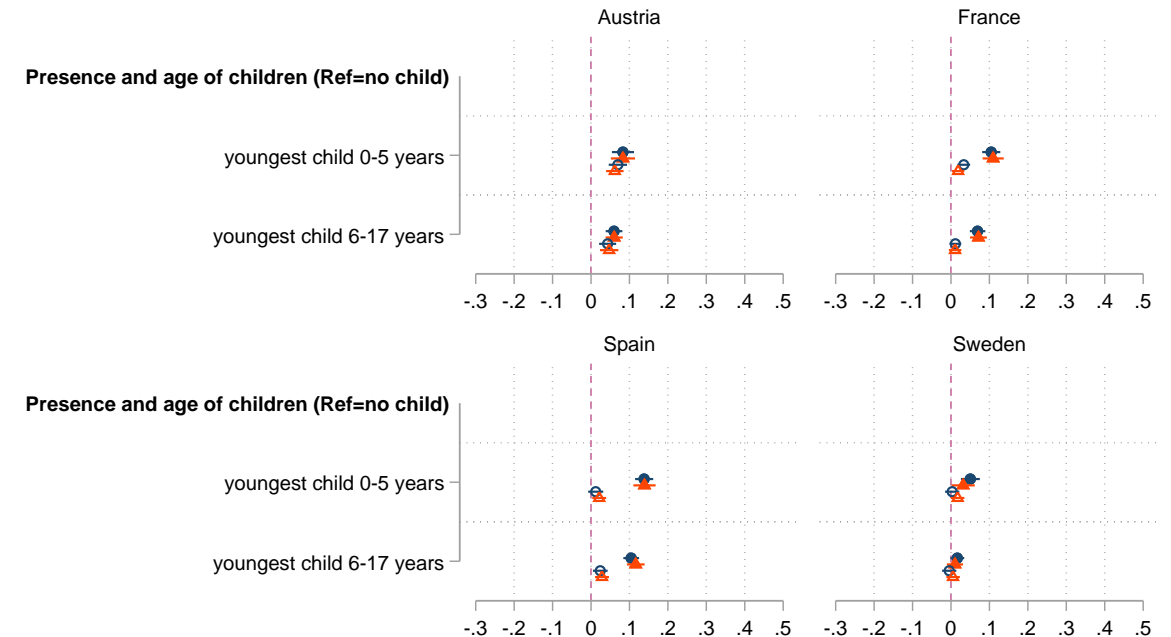
Sensitivitätsanalysen (1): Anzahl und Alter der Kinder

Abbildung A1: Armutsrisiko auf Haushaltsebene nach Anzahl und Alter der Kinder

Sensitivity Analysis: Household poverty risk by the number of children



Sensitivity Analysis: Household poverty risk by the age of the youngest child



● M: Low education ○ M: High education ▲ F: Low education △ F: High education

● M: Low education ○ M: High education ▲ F: Low education △ F: High education

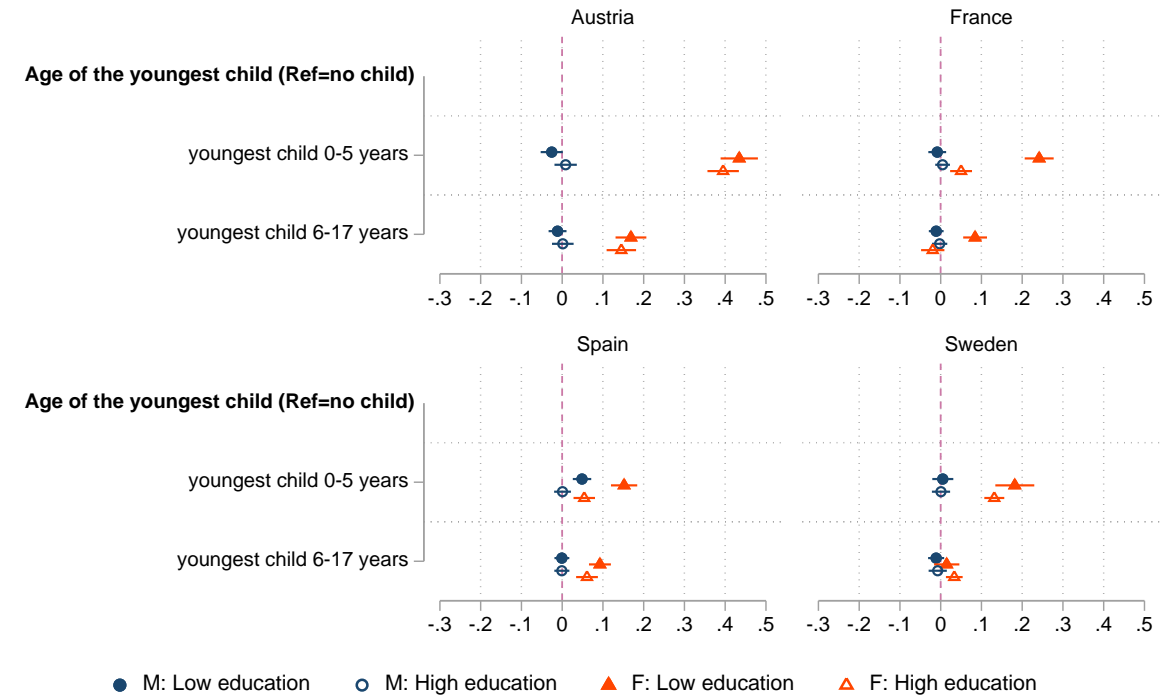
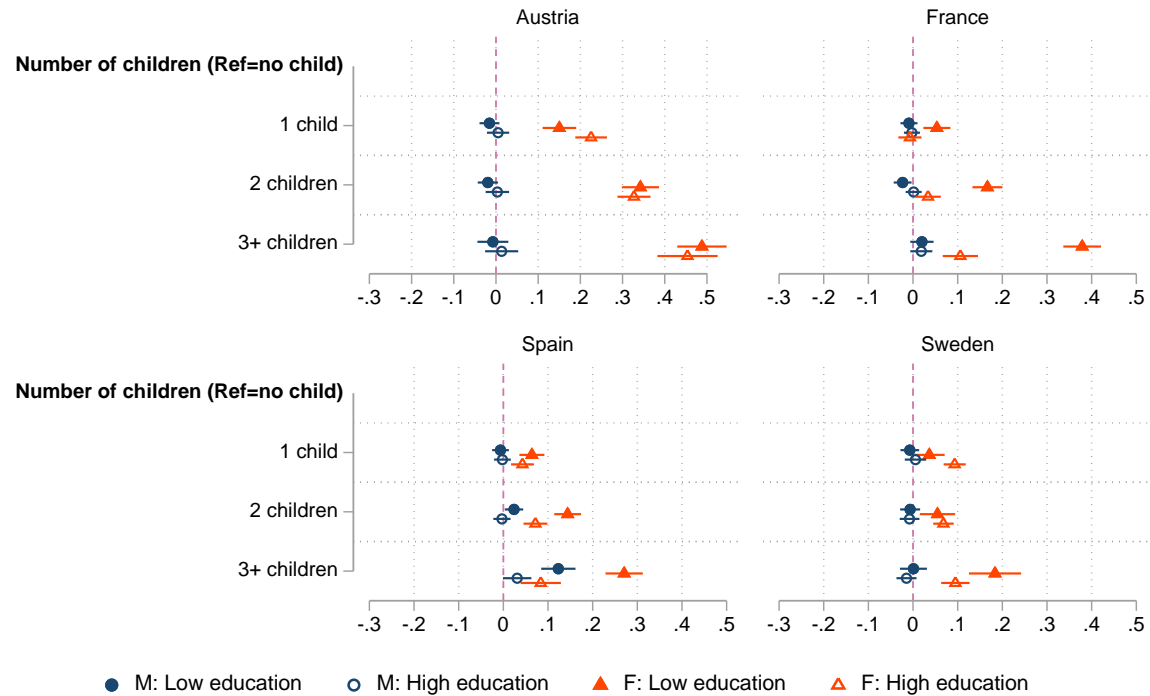
Source: EU-SILC 2016–2019, own estimations. Notes: Linear Probability Model w/ heteroscedasticity robust standard errors. Low education=ISCED 0–3. High education=ISCED 4–6. Control variables: Age in decades (metric and squared), citizenship, partner's level of education and citizenship, couple's age difference and marital status, degree of urbanisation and survey year.

Sensitivitätsanalysen (1): Anzahl und Alter der Kinder

Abbildung A2: Individuelles Armutsrisiko beider Partner*innen nach Anzahl und Alter der Kinder

Sensitivity Analysis: Individual poverty risk by the number of children

Sensitivity Analysis: Individual poverty risk by the age of the youngest child

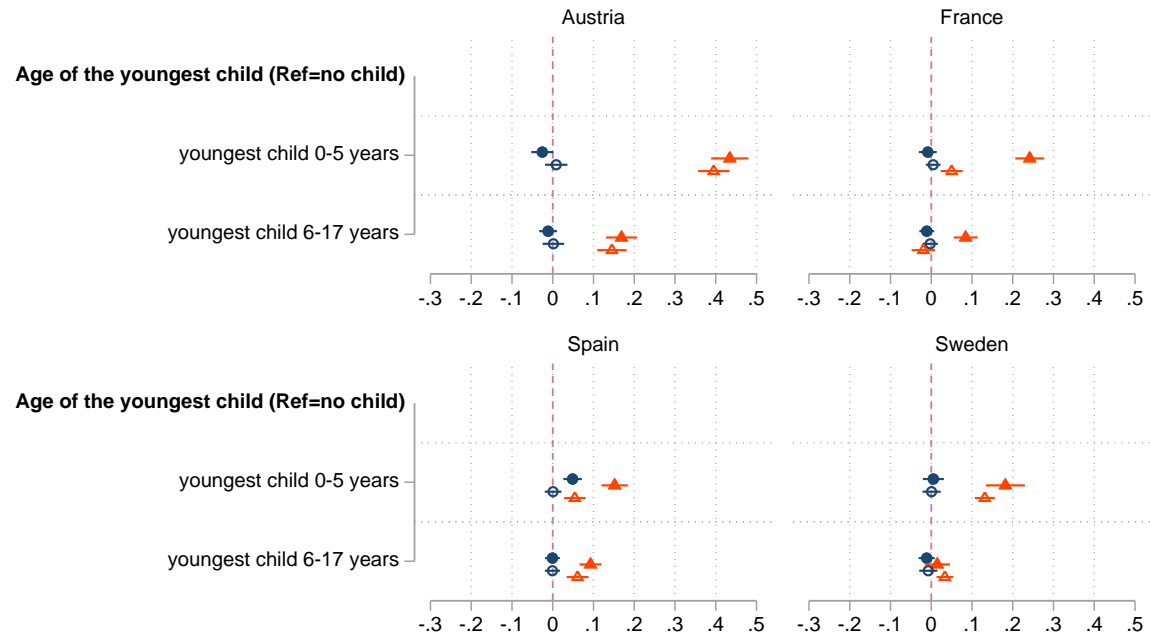


Source: EU-SILC 2016–2019, own estimations. Notes: Linear Probability Model w/ heteroscedasticity robust standard errors. Low education=ISCED 0–3. High education=ISCED 4–6. Control variables: Age in decades (metric and squared), citizenship, partner's level of education and citizenship, couple's age difference and marital status, degree of urbanisation and survey year.

Sensitivitätsanalysen (2): Die Rolle von Familientransfers

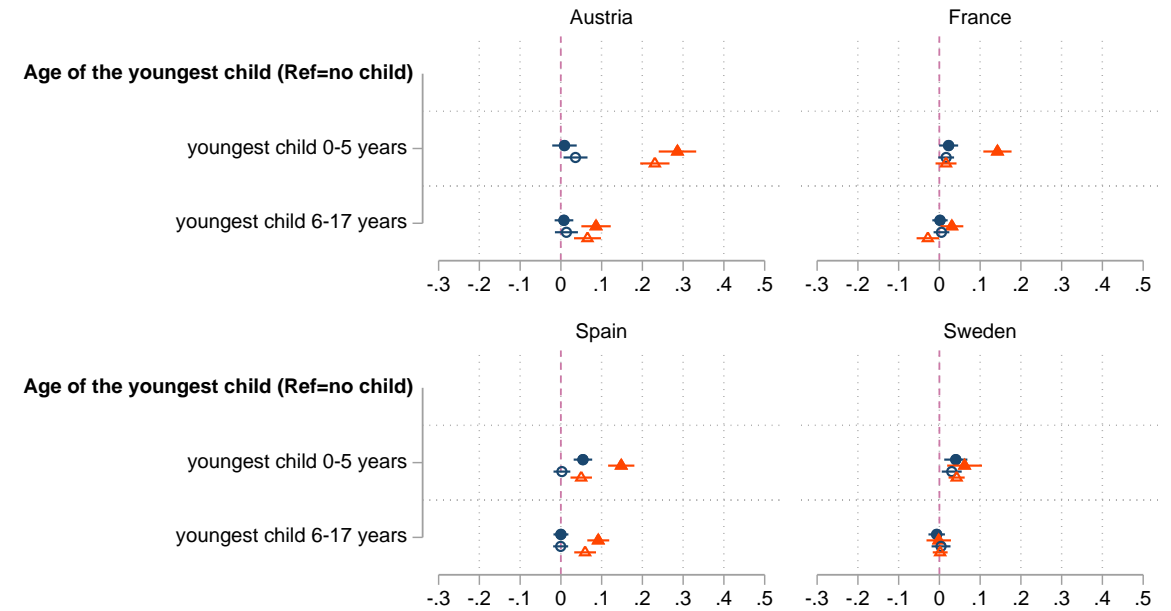
Abbildung A3: Die Rolle von Familientransfers für das individuelle Armutsrisiko (nach Alter des jüngsten Kindes)

Sensitivity Analysis: Individual poverty risk by the age of the youngest child



● M: Low education ○ M: High education ▲ F: Low education △ F: High education

Sensitivity Analysis: Individual poverty risk by the age of the youngest child
(Family-related transfers fully attributed to the female partner)



● M: Low education ○ M: High education ▲ F: Low education △ F: High education

Source: EU-SILC 2016–2019, own estimations. Notes: Linear Probability Model w/ heteroscedasticity robust standard errors. Low education=ISCED 0–3. High education=ISCED 4–6. Control variables: Age in decades (metric and squared), citizenship, partner's level of education and citizenship, couple's age difference and marital status, degree of urbanisation and survey year.